

Obecní úřad Tichov

Tichov 48
766 01, Valašské Klobouky

V Tichově, dne 31.5.2022

Spis. zn. (Č.j.):

Vyřizuje: oprávněná úřední osoba : Jitka Víchová

Rozhodnutí

Obec Tichov jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ ve věci žádosti pana **xxxxxxx**, datum narození **xxxxxxx**, adresa trvalého pobytu **xxxxxxx**, 272 01 Kladno (dále jen „žadatel“) ze dne 30.5.2022 o poskytnutí informací:

1. Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že platí následující ustanovení zákona?

§ 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád

(3) Státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon, přímo použitelný předpis Evropské unie nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.

2. Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že platí následující paragrafy trestního zákona?

§ 329 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Zneužití pravomoci úřední osoby

§ 345 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Křivé obvinění

§ 181 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Poškození cizích práv

§ 330 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti

§ 366 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Nadržování

§ 365 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Schvalování trestného činu

§ 175 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Vydírání

§ 149 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Mučení a jiné nelidské a kruté zacházení

§ 177 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Útisk

§ 184 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Pomluva

§ 140 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Vražda

§ 401 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Útok proti lidskosti

§ 418 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Odpovědnost nadřízeného

§ 209 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Podvod

§ 361 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Účast na organizované zločinecké skupině

§ 145 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Těžké ublížení na zdraví

§ 314 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Sabotáž

§ 331 Tr.Z. 40/2009 Sb. - § 334 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Korupce

3. Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že dostalo větší počet trestních oznámení na pachatele Martina Susku z KSZ pro Středočeský kraj, která byla často doplněna jak přílohami, tak hlavně i důkazy, často se jednalo o přímo usvědčující důkazy! Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že dostalo trestní oznámení vybavené příslušnými důkazy?

4. Je státnímu zástupci povoleno lhát, podvádět a falšovat, je povoleno státnímu zástupci dopouštět se pomocí těchto metod trestných činů? Je povoleno státnímu zástupci dopouštět se masivně trestných činů?

5. Byl Martin Suska dopouštějící se trestné činnosti při KSZ v Praze nějakým zvláštním zákonem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo vyhlášenou mezinárodní

smlouvou vyňat z působnosti trestního zákona?

6. Jak je možné, že OSZ pro Prahu 1 se necítí být místně příslušné k vyšetřování trestných činů Martina Susky, který se prokazatelně dopouští jeho zločinecké činnosti právě v rámci KSZ v Praze na adrese Husova 11, Praha 1?

7. Je Martin Suska sám místně a věcně příslušný k případnému stíhání svých vlastních trestných činů?

8. Je nějakým přírodním zákonem či vlastností světa dáno, že by se jmenovitě Martin Suska nemohl dopouštět trestných činů? Jak by bylo možné ty trestné činy prokázat či objasnit, když v rozporu se zákonem není zahájeno ani trestní řízení? Například nebyla zajištěna jeho telefonní komunikace s panem multimilionářem a další důkazy. Nebyli vyslýcháni svědci, nedělaly se posudky?

9. Proč by se měla trestná činnost nějakých lidí řešit jakoby v rámci nějakého řízení proti jiným lidem? Může státní zastupitelství toto vysvětlit? Nebylo by to lepší obráceně, že by se třeba „virtuální řízení“ Martina Susky vedlo v řízení proti Martinu Suskovi, který postupuje masivním způsobem mimo jakýkoliv zákon, kdy masivním způsobem porušuje trestní řád a pracuje na zakázkách organizovaného zločinu. Proč není trestná činnost Martina Susky vyšetřována či stíhána v řízení proti Martinu Suskovi?

10. Paní Podestátová jela jednoho krásného dne do Kladna a tam se dopustila sama od sebe trestné činnosti, která je prokazatelná. Kdyby cestou do Kladna třeba někoho nabourala v opilosti nebo někoho zastřelila služební zbraní, tak by se to také vyšetřovalo v rámci trestního řízení někoho jiného? Vůbec Vašemu postupu nejde rozumět, jedná se ve skutečnosti o uplatňování zločinecké metody BRADAVICE.

11. Proč se trestná činnost Martina Susky nestíhá podle zákona na příslušném státním zastupitelství OSZ pro Prahu 1? Kde by se měla stíhat trestná činnost Martina Susky, které se dopouští na Praze 1?

12. Martin Suska se dopustil ve vztahu ke kauze Podestátová prokazatelné trestné činnosti na Praze 1. Jak Vás vůbec napadlo trestní oznámení na Martina Susku přeposílat přímo pachateli?

13. Zpracovatel těchto otázek se nepochybně dozvěděl a o zásadním pochybení OSZ pro Prahu 1. Jaká tedy udělal zpracovatel těchto otázek opatření? Byl informován osobně obvodní státní zástupce? Udělal obvodní státní zástupce příslušná opatření k nápravě?

14. Uplatňuje OSZ pro Prahu 1 zákony vůči všem občanům stejně? Je přípustné, aby se v právním státě uplatňovaly zákony z pozice státního zastupitelství proti různým občanům zcela rozdílně a často i totálně protichůdně?

takto:

žádost žadatele pana xxxxxxxx, datum narození xxxxxxxx, adresa trvalého pobytu xxxxxxxx, 272 01 Kladno ze dne 30.5.2022 o poskytnutí informací ve shora uvedeném rozsahu se

o d m í á.

Odůvodnění

Obec Tichov obdržela dne 30.5.2022 žádost žadatele pana xxxxxxxx, datum narození xxxxxxxx, adresa trvalého pobytu xxxxxxxx, 272 01 Kladno o poskytnutí výše uvedených informací.

Obecní úřad k tomu uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se pak informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Pokud žadatel požaduje v režimu InfZ, aby povinný subjekt zaujal k určité věci nějaké stanovisko, v daném konkrétním případě:

1. Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že platí následující ustanovení zákona?

§ 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád

(3) Státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon, přímo použitelný předpis Evropské unie nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.

2. Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že platí následující paragrafy trestního zákona?

§ 329 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Zneužití pravomoci úřední osoby

§ 345 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Křivé obvinění

§ 181 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Poškození cizích práv

§ 330 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti

§ 366 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Nadržování

§ 365 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Schvalování trestného činu

§ 175 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Vydírání

§ 149 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Mučení a jiné nelidské a kruté zacházení

§ 177 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Útisk

§ 184 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Pomluva

§ 140 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Vražda

§ 401 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Útok proti lidskosti

§ 418 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Odpovědnost nadřízeného

§ 209 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Podvod

§ 361 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Účast na organizované zločinecké skupině

§ 145 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Těžké ublížení na zdraví

§ 314 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Sabotáž

§ 331 Tr.Z. 40/2009 Sb. - § 334 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Korupce

3. Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že dostalo větší počet trestních oznámení na pachatele Martina Susku z KSZ pro Středočeský kraj, která byla často doplněna jak přílohami, tak hlavně i důkazy, často se jednalo o přímo usvědčující důkazy! Popírá či uznává OSZ pro Prahu 1, že dostalo trestní oznámení vybavené příslušnými důkazy?

4. Je státnímu zástupci povoleno lhát, podvádět a falšovat, je povoleno státnímu zástupci dopouštět se pomocí těchto metod trestných činů? Je povoleno státnímu zástupci dopouštět se masivně trestných činů?

5. Byl Martin Suska dopouštějící se trestné činnosti při KSZ v Praze nějakým zvláštním zákonem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo vyhlášenou mezinárodní smlouvou vyňat z působnosti trestního zákona?

6. Jak je možné, že OSZ pro Prahu 1 se necítí být místně příslušné k vyšetřování trestných činů

Martina Susky, který se prokazatelně dopouští jeho zločinecké činnosti právě v rámci KSZ v Praze na adrese Husova 11, Praha 1?

7. Je Martin Suska sám místně a věcně příslušný k případnému stíhání svých vlastních trestných činů?

8. Je nějakým přírodním zákonem či vlastností světa dáno, že by se jmenovitě Martin Suska nemohl dopouštět trestných činů? Jak by bylo možné ty trestné činy prokázat či objasnit, když v rozporu se zákonem není zahájeno ani trestní řízení? Například nebyla zajištěna jeho telefonní komunikace s panem multimilionářem a další důkazy. Nebyli vyslýcháni svědci, nedělaly se posudky?

9. Proč by se měla trestná činnost nějakých lidí řešit jakoby v rámci nějakého řízení proti jiným lidem? Může státní zastupitelství toto vysvětlit? Nebylo by to lepší obráceně, že by se třeba „virtuální řízení“ Martina Susky vedlo v řízení proti Martinu Suskovi, který postupuje masivním způsobem mimo jakýkoliv zákon, kdy masivním způsobem porušuje trestní řád a pracuje na zakázkách organizovaného zločinu. Proč není trestná činnost Martina Susky vyšetřována či stíhána v řízení proti Martinu Suskovi?

10. Paní Podestátová jela jednoho krásného dne do Kladna a tam se dopustila sama od sebe trestné činnosti, která je prokazatelná. Kdyby cestou do Kladna třeba někoho nabourala v opilosti nebo někoho zastřelila služební zbraní, tak by se to také vyšetřovalo v rámci trestního řízení někoho jiného? Vůbec Vašemu postupu nejde rozumět, jedná se ve skutečnosti o uplatňování zločinecké metody BRADAVICE.

11. Proč se trestná činnost Martina Susky nestíhá podle zákona na příslušném státním zastupitelství OSZ pro Prahu 1? Kde by se měla stíhat trestná činnost Martina Susky, které se dopouští na Praze 1?

12. Martin Suska se dopustil ve vztahu ke kauze Podestátová prokazatelné trestné činnosti na Praze 1. Jak Vás vůbec napadlo trestní oznámení na Martina Susku přeposílat přímo pachateli?

13. Zpracovatel těchto otázek se nepochybně dozvěděl a o zásadním pochybení OSZ pro Prahu 1. Jaká tedy udělal zpracovatel těchto otázek opatření? Byl informován osobně obvodní státní zástupce? Udělal obvodní státní zástupce příslušná opatření k nápravě?

14. Uplatňuje OSZ pro Prahu 1 zákony vůči všem občanům stejně? Je přípustné, aby se v právním státě uplatňovaly zákony z pozice státního zastupitelství proti různým občanům zcela rozdílně a často i totálně protichůdně?

pak se jedná o dotazy na názor a žádost má být vyřizována dle § 2 odst. 4 InfZ.

Jelikož Obec Tichov jako povinný subjekt není povinen poskytovat informace, které se týkají dotazů na názor, nezbylo mu než žádost odmítnout. Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Tichov.

Josef Mudrák
starosta obce

Rozdělovník:

Doručuje se:

1. xxxxxxxx – datová schránka
2. Obec Tichov - správní spis